

**АКАДЕМИЯ ЗА МУЗИКАЛНО, ТАНЦОВО И ИЗОБРАЗТЕЛНО
ИЗКУСТВО „ПРОФ. АСЕН ДИАМАНДИЕВ“ – ПЛОВДИВ**



ФАКУЛТЕТ „МУЗИКАЛНА ПЕДАГОГИКА“

КАТЕДРА „КЛАСИЧЕСКО И ПОП И ДЖАЗ ИЗПЪЛНИТЕЛСКО ИЗКУСТВО“

УЧЕБНА ПРОГРАМА

по дисциплината

**МЕТОДИКА НА ОБУЧЕНИЕТО ПО
ПОП И ДЖАЗ ПЕЕНЕ**

**Образователно-квалификационна степен: „Бакалавър“
Специалност: „Изпълнителско изкуство – поп и джаз пеене“
Форма на обучение: редовна**

ИЗГОТВИЛ: ас. Петър Салчев

СЪГЛАСУВАЛ: проф. д-р Тони Шекерджиева-Новак

АНОТАЦИЯ

Основната задача на дисциплината МЕТОДИКА НА ОБУЧЕНИЕТО ПО ПОП И ДЖАЗ ПЕЕНЕ е да подготви и формира специалисти с висока обща и специална култура, ориентирани и адаптирани към последните изисквания в съвременния педагогически подход, както и адекватна ориентация към тенденциите, в които се развива и съвременната поп култура.

Основна цел на дисциплината е запознаване на студентите с фундаментални методични принципи на обучението по пеене, овладяване на основни педагогически похвати и адекватно боравене с терминологията.

Курсът способства за подготовка на високо квалифицирани музикални педагози, учители по пеене в училища, школи по музика и изкуства, както и преподаватели в специализирани музикални училища.

ПРОГРАМА НА КОНТРОЛНИТЕ ПРОВЕРКИ

През всеки семестър на обучителния курс се провежда по една контролна проверка, върху лекционния и практическия учебен материал, общо две за учебна година. Оценката се формира на базата на постигнатите резултати на контролните проверки след завършване на VI семестър.

КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНЯВАНЕ

Критериите за оценяване са в съответствие с методическите и теоретико-практически познания и умения на студентите относно дисциплината „Методика на обучението по Поп и джаз пеене“. Формирането на оценката на учебните постижения на студентите се извършва на основата на текущо оценяване. Текущият контрол върху работата на студентите и обратната връзка се реализират чрез оценяване участието на студентите в лекциите и упражненията и изпълнението на различни задачи. Под внимание се вземат и оценките от две контролни проверки през годината – по една за семестър, като при първата контролна проверка студентите изготвят реферат върху методична тема, а при втората контролна проверка развиват в писмена форма въпрос от конспекта, изтеглен с жребий и събеседване върху основни въпроси от целия конспект. Крайната оценка се формира на база оценката от двете контролни проверки и работата на студента през годината.

Отличен (6.00) – Студентът задълбочено познава учебния материал, владее терминологията и фактологията на учебната дисциплина. Демонстрира дълбочина и осмисленост на педагогическите си знания, в пълнота и без фактологични грешки. Умее да изразява и аргументира лично мнение, въз основа на достатъчно задълбочено познаване на различни гледни точки, представени в специализираната литература. Академичен изказ.

Много добър (5.00) – Студентът познава учебния материал, владее терминологията на учебната дисциплина и с разбиране, въз основа на относително добро познаване на съществени части от теорията се обосновава. Допуска незначителни фактологични грешки. Липсва изчерпателност в отговорите и направените изводи. Изложението е непълно. Учебното съдържание се представя с известни неточности.

Добър (4.00) – Студентът владее относително добре терминологията на учебната дисциплина. Възпроизвежда основни части от съдържанието, но не е в състояние да открие и представи с разбиране връзки и зависимости между педагогически явления и процеси. Липсват лична позиция, изказ, обосноваване, както и осмисленост на учебното съдържание. Допускат се фактологични грешки.

Среден (3.00) – Студентът демонстрира задоволителни знания, отделни фрагменти, а също така терминологични и фактологични неточности. Възпроизвежда части от учебното съдържание. Липсва разбиране и обосновка. Констатира се несистемна подготовка и пропуски в материала.

Слаб (2.00) – Студентът демонстрира слаби знания, не владее терминологията и фактологията. Не е в състояние да изложи логически и методически основни положения от разглежданата проблематика. Констатират се съществени празноти,

грешки и неточности при дефинирането на основни понятия, както и в опита да се представят теоретично обосновани положения. Липсва подготовка. Налице е системна незаинтересованост към дисциплината от страна на студента.

