

**АКАДЕМИЯ ЗА МУЗИКАЛНО, ТАНЦОВО И ИЗОБРАЗИТЕЛНО
ИЗКУСТВО „ПРОФ. АСЕН ДИАМАНДИЕВ“ – ПЛОВДИВ**



ФАКУЛТЕТ „МУЗИКАЛНА ПЕДАГОГИКА“

КАТЕДРА „КЛАСИЧЕСКО И ПОП И ДЖАЗ ИЗПЪЛНИТЕЛСКО ИЗКУСТВО“

УЧЕБНА ПРОГРАМА

по дисциплината

ПЕДАГОГИЧЕСКА ПРАКТИКА ПО ИНСТРУМЕНТ

**Образователно-квалификационна степен: „Бакалавър“, форма на обучение:
редовна**

Към специалност: „Изпълнителско изкуство – оркестрови инструменти“

**ИЗГОТВИЛ: проф. д-р Б. Ясенов
проф. М. Чикчева
проф. Ж. Личева
ас. Е. Сарафян
ас. П. Пенчев**

АНОТАЦИЯ

ПЕДАГОГИЧЕСКАТА ПРАКТИКА се провежда в инструменталните курсове на НУМТИ „Добрин Петков“, Пловдив, като хоспетиране и водене на индивидуални занятия с ученици, предимно в гимназиалния курс на съответните специалности, а също и хоспетиране при студенти от I и II в АМТИИ „Проф. Асен Диамандиев“ – Пловдив. На практикантите се възлагат наблюдения, частично, самостоятелно провеждане на уроци (съвместно с базовия учител), самостоятелно преподаване, репетиторска работа с ученика, участие в подготовката на изпити и публични изяви на учениците, присъствие на техните концерти и оценка на подготовката и постиженията им. Пряката преподавателска дейност на студентите се основава на грижата за усъвършенстване на възможностите им в практическия и конкретно-насочен изпълнителско-педагогически анализ. Педагогическата практика се свързва и с наблюденията, проучванията и педагогическите изследвания, необходими като

практико-приложна част или доказателствен материал при разработката на реферати и магистърски тези.

ПРОГРАМА НА КОНТРОЛНИТЕ ПРОВЕРКИ

След приключване на семестриалното обучение по ПЕДАГОГИЧЕСКА ПРАКТИКА, студентите се явяват на защита на дипломна работа – изпит, включващ изнасяне на урок с ученик от гимназиалния курс на НУМТИ „Добрин Петков“ и защита на реферат. Теоретичната разработка, в обем на около 20 печатни страници, се представя на всеки член от комисията за предварително запознаване с нея, най-малко една седмица преди защитата.

В състава на изпитната комисия по защитата се включват най-малко две хабилитирани лица, както и базовият учител в НУМТИ „Добрин Петков“ – преподавател по педагогическа практика. Комисията поставя обща крайна оценка за педагогическите умения на студента, показани на изпитния урок и за теоретичната му подготовка и знания, изявени чрез разработката на тезата и нейната защита.

КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНЯВАНЕ

- тема, цел и задачи на урока;
- структура и съдържание;
- разпределение на отделните задачи по време;
- качество на преподавания материал в съответствие с поставените задачи;
- детайлност;
- времетраене;
- терминология и изказ, разбираемост на обясненията;
- теоретико-практически умения;
- методическа обоснованост;
- постигане на обратна връзка – разбиране и реакция на ученика;
- съобразяване и постигане на благоприятен климат и качество на общуването;
- предразполагане на ученика към учебния процес и активиране на интереса му към разглежданата тематика.

Критериите за оценяване са в съответствие с практико-теоретичните познания и умения на студентите при педагогическата им работа с ученици изучаващи духов инструмент. Формирането на оценката на учебните постижения се извършва на основата на текущо оценяване, при което се взема под внимание активността и участието на студентите в упражненията и нивото на изпълнение на различни задачи. Провеждат се две контролни проверки през годината – по една за семестър, върху практическото преподаване на инструмент, които формират крайна годишна оценка по дисциплината.

След края на учебната година се провежда **Държавен изпит**, който включва открит урок с ученик и представяне на **Реферат**, върху определена педагогико-методическа проблематика по дисциплината и съответния инструмент. Разработката трябва да съответства на всички изисквания за теоретико-практически труд: да е правилно формулирана, форматирана (шрифт, стил и т.н.); изказа да е академичен с точна терминология и теоретично обоснован; да отговаря на темата и изисквания брой страници. Дискутират се както разработката, така и изложените от студента етапи и

съдържание на извършената учебно-педагогическа дейност с ученика (учениците) в периода на обучението му.

Имайки предвид гореописаните критерии скалата за оценяване може да се обоснове по следния начин:

Отличен (6.00) – Студентът владее терминологията и фактологията на учебната дисциплина. Демонстрира дълбочина и осмисленост на педагогическите си умения и логически, в пълнота и без фактологични грешки ги представя в работата си с ученика. Умее да изразява и аргументира лично мнение, въз основа на достатъчно задълбочено познаване на различни гледни точки, представени в специализираната литература. Урокът е структуриран правилно по задачи и време. Отличава се с ясно поставена цел, определяща темата и конкретизираща задачите. Констатира се техническа и стилова убедителност, високо ниво на комуникация с ученика, бързи и адекватни реакции в педагогическия процес. Преподавания материал е в съответствие с поставените задачи. Студентът подхожда детайлно. Обясненията са с академичен изказ, но разбираеми и ясни, методически обосновани. Убедително демонстрира теоретико-практическата връзка в преподавания материал и постига обратна реакция – разбиране от страна на ученика.

Реферата е написан задълбочено с ясно и точно познаване на педагогико-методическата проблематика по дисциплината и съответния инструмент. Разработката съответства на всички изисквания за теоретичен труд – правилно е формулирана, форматирана (шрифт, стил и т.н.); изказът е академичен с точна терминология и теоретично обоснован; отговаря на темата и изисквания брой страници; съдържа научни и приложни резултати; позовава се на различни литературни източници и е добре структурирана. Не са допуснати правописни, граматически и технически грешки.

Много добър (5.00) – Студентът владее терминологията на учебната дисциплина и с разбиране, въз основа на относително добро познаване на съществени части от теорията, структурира и провежда своя открит урок. Допуска незначителни фактологични грешки. Изложението не се отличава с пълнота. Учебното съдържание на урока се представя с известни неточности. Непрецизиран академичен изказ.

Реферата показва познаване на педагогико-методическата проблематика по дисциплината и съответния инструмент. Разработката съответства на всички изисквания за теоретичен труд, но не съдържа напълно убедителни научни и приложни резултати, както и не е форматирана по най-добрия начин. Констатират се някои случайно допуснати правописни, граматически или технически грешки.

Добър (4.00) – Студентът владее относително добре терминологията на учебната дисциплина. Възпроизвежда основни части от съдържанието, но не е в състояние да открие и представи с разбиране връзки и зависимости между педагогически явления и процеси. Липсва осмисленост на учебното съдържание. Допускат се фактологични грешки. Недостатъчна комуникация с ученика, бавни и ненавременни реакции по време на урока.

Реферата показва непълно познаване на педагогико-методическата проблематика по дисциплината и съответния инструмент. Разработката не съответства на всички изисквания за теоретичен труд. Констатират се пропуски в структурирането и форматирането. В изказа се използва неточна терминология. Липсва теоретична обосновка, както и убедителни научни и приложни резултат. Допуснати са правописни, граматически и технически грешки.

Среден (3.00) – Студентът демонстрира задоволителни знания, отделни фрагменти, а също терминологични и фактологични неточности. Липсва разбиране и обосновка. Възпроизвежда части от учебното съдържание. Слабо ниво на техническа подготовка и слаба комуникация с ученика. Констатира се липса на точни насоки и изисквания към ученика.

В Реферата се констатира основни пропуски в знанията относно педагогико-методическата проблематика по дисциплината и съответния инструмент. Разработката не съответства на всички изисквания за теоретичен труд. Допуснати са разминаване между формулираната тема и съдържанието, както и пропуски в структурирането и форматирането. В изказа се използва неточна терминология. Липсва теоретична обосновка и научно-приложни резултати. Допуснати са много правописни, граматически и технически грешки.

Слаб (2.00) – Студентът демонстрира слаби знания, не владее терминологията и фактологията. Не е в състояние да изложи логично практически и методически основни положения от разглежданата проблематика. Не е в състояние да изложи писмено логически и системно основни положения по темата. Констатира се съществени празноти, грешки и неточности при дефинирането на основни понятия, както и в опита да се представят теоретично обосновани положения. Липсва на техническа подготовка и на комуникация с ученика.

Студентът не е представил Реферат или ако е представил в разработката се констатира липса на компетентности или невъзможност да бъдат приложени в методиката. Разработката не съответства на изискванията за теоретичен труд. Съдържанието не отговаря на формулираната тема. В изказа се използва неточна терминология. Липсва теоретична обосновка и научно-приложни резултати. Допуснати са много правописни, граматически и технически грешки.