

**АКАДЕМИЯ ЗА МУЗИКАЛНО, ТАНЦОВО И ИЗОБРАЗИТЕЛНО  
ИЗКУСТВО „ПРОФ. АСЕН ДИАМАНДИЕВ“ – ПЛОВДИВ**



**ФАКУЛТЕТ „МУЗИКАЛНА ПЕДАГОГИКА“**

**КАТЕДРА „КЛАСИЧЕСКО И ПОП И ДЖАЗ ИЗПЪЛНИТЕЛСКО ИЗКУСТВО“**

**УЧЕБНА ПРОГРАМА**

**по дисциплината**

**МЕТОДИКА НА ОБУЧЕНИЕТО ПО  
ПОП И ДЖАЗ ПЕЕНЕ**

**Образователно-квалификационна степен: „Магистър“  
Специалност: „Изпълнителско изкуство – поп и джаз пеене“  
Форма на обучение: редовна**

**ИЗГОТВИЛ: ас. Петър Салчев**

**СЪГЛАСУВАЛ: проф. д-р Тони Шекерджиева-Новак**

**АНОТАЦИЯ**

Основната задача на дисциплината МЕТОДИКА НА ОБУЧЕНИЕТО ПО ПОП И ДЖАЗ ПЕЕНЕ е да подготви и формира специалисти с висока обща и специална култура, ориентирани и адаптирани към последните изисквания в съвременния педагогически подход, както и адекватна ориентация към тенденциите, в които се развива и съвременната поп култура.

Основна цел на дисциплината е запознаване на студентите с фундаментални методични принципи на обучението по пеене, овладяване на основни педагогически похвати и адекватно боравене с терминологията.

Курсът способства за подготовка на високо квалифицирани музикални педагози, учители по пеене в училища, школи по музика и изкуства, както и преподаватели в специализирани музикални училища.

## ПРОГРАМА НА КОНТРОЛНИТЕ ПРОВЕРКИ

През всеки семестър на обучителния курс се провежда по една контролна проверка, върху лекционния и практическия учебен материал, общо две за учебна година. Оценката се формира на базата на постигнатите резултати на контролните проверки след завършване на II семестър.

### КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНЯВАНЕ

Критериите за оценяване са в съответствие с методическите и теоретико-практически познания и умения на студентите относно дисциплината „Методика на обучението по Поп и джаз пеене“. Формирането на оценката на учебните постижения на студентите се извършва на основата на текущо оценяване. Текущият контрол върху работата на студентите и обратната връзка се реализират чрез оценяване участието на студентите в лекциите и упражненията и изпълнението на различни задачи. Под внимание се вземат и оценките от две контролни проверки през годината – по една за семестър, като при първата контролна проверка студентите изготвят реферат върху методична тема, а при втората контролна проверка развиват в писмена форма въпрос от конспекта, изтеглен с жребий и събеседване върху основни въпроси от целия конспект. Крайната оценка се формира на база оценката от двете контролни проверки и работата на студента през годината.

Отличен (6.00) – Студентът задълбочено познава учебния материал, владее терминологията и фактологията на учебната дисциплина. Демонстрира дълбочина и осмисленост на педагогическите си знания, в пълнота и без фактологични грешки. Умее да изразява и аргументира лично мнение, въз основа на достатъчно задълбочено познаване на различни гледни точки, представени в специализираната литература. Академичен изказ.

Много добър (5.00) – Студентът познава учебния материал, владее терминологията на учебната дисциплина и с разбиране, въз основа на относително добро познаване на съществени части от теорията се обосновава. Допуска незначителни фактологични грешки. Липсва изчерпателност в отговорите и направените изводи. Изложението е непълно. Учебното съдържание се представя с известни неточности.

Добър (4.00) – Студентът владее относително добре терминологията на учебната дисциплина. Възпроизвежда основни части от съдържанието, но не е в състояние да открие и представи с разбиране връзки и зависимости между педагогически явления и процеси. Липсват лична позиция, изказ, обосноваване, както и осмисленост на учебното съдържание. Допускат се фактологични грешки.

Среден (3.00) – Студентът демонстрира задоволителни знания, отделни фрагменти, а също така терминологични и фактологични неточности. Възпроизвежда части от учебното съдържание. Липсва разбиране и обосновка. Констатира се несистемна подготовка и пропуски в материала.

Слаб (2.00) – Студентът демонстрира слаби знания, не владее терминологията и фактологията. Не е в състояние да изложи логически и методически основни положения от разглежданата проблематика. Констатират се съществени празноти,

грешки и неточности при дефинирането на основни понятия, както и в опита да се представят теоретично обосновани положения. Липсва подготовка. Налице е системна незаинтересованост към дисциплината от страна на студента.

